



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4288-10-17 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקש דורון גוהר
ע"י ב"כ עוה"ד איתן בראש ואח'

נגד

משיבה פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד דן חי ושות'

פסק - דין

1 לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית כלפי המשיבה
2 (להלן: "בקשת האישור" ו- "בקשת הסתלקות", בהתאמה) ולהורות על דחיית תביעתו האישית,
3 בהתאם להסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ובהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות,
4 התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

5 **רקע**

6 1. ביום 2.10.17, הגיש מר דורון גוהר (להלן: "המבקש") ביחד עם עמותת מעין – התנועה להגברת
7 האכיפה האזרחית, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד פלאפון תקשורת בע"מ (להלן:
8 "המשיבה").

9 2. בבקשת האישור, טען המבקש כי המשיבה מפרה את הוראותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת
10 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כמפורט להלן:

11 א. נטען כי המשיבה לא אפשרה למבקש וליתר לקוחותיה, להסיר את פרטיהם מכלל רשימות
12 התפוצה שלה בדרך שבה נשלחה אליהם הודעת הפרסומת, אלא אך ורק מרשימת התפוצה
13 של אותו הסוג בלבד, וזאת בניגוד לסעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת. בעניין זה, נטען על
14 ידי המבקש כי "סוג" - כאמור בסעיף 30א(ד)(1) לחוק – מתייחס לדרך שבה נשלחה הודעת
15 הפרסומת לנמען (במסרון SMS, הודעת דוא"ל וכיו"ב). במסגרת התשובה לתגובה אף
16 נטען שהמשיבה אינה מציינת באופן מפורש את זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת
17 סירוב כאמור בסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. דהיינו: להודיע למפרסם על סירובו של
18 הלקוח לקבל דברי פרסומת, גם לסוג מסוים של הודעות וגם דרך כלל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. נטען כי המשיבה מנעה מציבור לקוחותיה, שקיבלו הודעות פרסומת באמצעות דוא"ל,
2 לשלוח בקשת הסרה באותה דרך שבה נשלחה הודעת הפרסומת, כלומר באמצעות הודעת
3 דוא"ל לכתובת שממנה נשלחה הודעת הפרסומת. נטען שלקוח של המשיבה, שקיבל
4 הודעת פרסומת בעלת תוכן שיווקי באמצעות דוא"ל, נאלץ לשלוח הודעת סירוב באמצעות
5 לחיצה על קישורית שצירפה המשיבה להודעת הפרסומת.
- 6 3. בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת והפרת חובה
7 חקוקה, בהתאם להוראת סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין").
- 8 4. הקבוצות שבשמן הוגשה בקשת האישור, הן:
- 9 "א. לקוחות של המשיבה ששלחו הודעת סירוב ונמנעה מהם האפשרות להסיר
10 את פרטיהם מכלל רשימות התפוצה של המשיבה, וזאת בניגוד להוראות סעיף
11 30א(ד) וסעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
12 (להלן: הקבוצה הראשונה)".
- 13 ב. לקוחות של המשיבה ששלחו הודעת סירוב באמצעות דואר אלקטרוני ונמנעה
14 מהם האפשרות להסיר את פרטיהם באותה הדרך שבה נשלחה אליהם הודעת
15 הפרסומת (אלא באמצעות קישורית שצורפה להודעת הפרסומת), וזאת בניגוד
16 להוראות סעיף 30א(ד) וסעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת... (להלן: "הקבוצה
17 השנייה").
- 18 5. המבקש העמיד את סכום תביעתו האישית על סך של 225 ₪ בגין הנזק הלא ממוני בדמות פגיעה
19 בפרטיות, חוסר נוחות ועוגמת נפש (בשל דברי הפרסומת הנכפים על הנמענים) ופגיעה
20 באוטונומיה האישית ובזכות לכבוד. את סך הנזקים הממוניים בדמות של אובדן זמן עבודה
21 וזמן פנאי העמיד המבקש על 25 ₪. כך שסך נזקיו של המבקש עומד על 250 ₪, בעוד שסכום
22 התביעה לכלל הקבוצה הינו 30,000,000 ₪.
- 23 6. לאחר הגשת בקשת האישור, הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור. המשיבה סברה שיש
24 לדחות את התביעה על הסף מחמת היעדר עילת תביעה אישית שכן לטענתה, החוזה נחתם עם
25 אשתו של המבקש והוא אינו לקוח של החברה. בנוסף, נטען שעם הצטרפותו של המבקש הוכנסו
26 פרטיו לרשימת מאושרי הדיוור של המשיבה ועם קבלת בקשת ההסרה הוסרו פרטיו מהרשימה.
- 27 עוד טענה המשיבה כי "סוג", כמשמעותו בסעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת, מתייחס לתוכן
28 ומהות הפרסומת ולא לאמצעי הדיוור בו נשלח דבר הפרסומת (עניין זה נלמד מיתר סעיפי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 החוק) ולכן "סוג" רלבנטי כאשר ישנן מספר רשימות דיוור. לפיכך, אין במעשיה של המשיבה
2 שום הפרה של הוראת חוק התקשורת מאחר והמשיבה משווקת באמצעות פרסומות אך ורק
3 את מוצריה ושירותיה, ויש ברשותה רק רשימת דיוורים אחת ולכן הסעיף לא חל.
- 4 כמו כן, נטען כי האפשרות להסיר "בדרך שבה שוגר דבר פרסומת" נועדה להבטיח כי
5 המפרסמים יאפשרו לנמענים להסיר עצמם בקלות וביעילות וזאת באמצעות מייל חוזר
6 לכתובת דוא"ל שממנה נשלחה הודעת פרסומת. לטענת המשיבה, שליחת בקשת הסרה,
7 באמצעות קישורית שצורפה להודעת הפרסומת, עולה בקנה אחד עם הוראות החוק התקשורת.
- 8 המשיבה אף ציינה כי הטענות כנגדה אינן נכונות במישור העובדתי שכן היא מאפשרת ללקוחות
9 להיות מוסרים מכל אמצעי הדיוור. כמו כן, היא מאפשרת ללקוחותיה המקבלים דיוורים
10 לשלוח הודעת הסר חזרה.
- 11 לבסוף, המשיבה טענה כי לא נגרם נזק בר פיצוי למבקש או לחברי הקבוצה. כי עילות התביעה
12 אינן מתקיימות והתביעה לא עמדה בדרישות של תובענה ייצוגית.
- 13 7. בתגובה לתשובה לבקשת האישור, חזרו המבקש והעמותה על האמור בבקשה. כמו כן, נטען כי
14 הסכם ההתקשרות בין המבקש לבין המשיבה נערך בדרך של "עסקת מכר מרחוק", באמצעות
15 שיחת טלפון בין המבקש לבין נציגת מכירות של המשיבה. המבקש טוען שכבר בעת הצטרפותו
16 ציין בשיחת הטלפון שאינו מעוניין לקבל הודעות פרסומת בעלות תוכן שיווקי ובנוסף למחרת
17 היום ביקש המבקש מנציגת שירות הלקוחות של המשיבה להסיר אותו מכל מאגר מידע שעניינו
18 קבלת הודעות פרסומת בעלות תוכן שיווקי.
- 19 בנוסף, טען המבקש כי המונח "סוג" כמשמעותו בסעיף 30א(ד1) לחוק התקשורת, עניינו בדרך
20 העברת הודעת הפרסומת ולא בזהות מאגר המידע. המשיבה איננה מציינת באופן מפורש בפני
21 הלקוח את זכותו לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף 30(ד) בדבר סירובו לקבל דברי
22 פרסומת בכלל או מסוג מסוים. המבקש שב וטען כי הנזק שנגרם הינו ממשי ובר פיצוי וכמו כן
23 התביעה עומדת בדרישות התובענה הייצוגית.
- 24 8. ביום 18.6.2018, לאחר שהוגשו בקשת האישור, תשובת המשיבה ותגובת המבקש והעמותה
25 לתשובה, התקיים דיון קדם משפט בנוכחות הצדדים. בדיון, בהסכמת הצדדים, נמחקה
26 העמותה מהתובענה ובקשת האישור. הצדדים הודיעו כי יקיימו הידברות ביניהם והוחלט כי
27 ימסרו הודעה לבית המשפט.
- 28 9. הצדדים הגישו קשה לאישור הסדר הסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביום 15.7.20 התקיים דיון קדם משפט נוסף במסגרתו הבהירו הצדדים את ההסכמות אליהם
2 הגיעו והוסכם על הגשת בקשת הסתלקות מתוקנת.

3 ביום 10.8.20 הוגשה בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוקן (להלן: "בקשת ההסתלקות").

4 **בקשת ההסתלקות**

5 10. בעקבות משא ומתן שהתקיים בין הצדדים ובהתאם למפורט בבקשת ההסתלקות, גובש הסדר
6 ההסתלקות וזאת מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות האחר. הסדר ההסתלקות קובע כדלקמן:

7 א. חברי הקבוצה לצורך הסדר ההסתלקות הינם לקוחות המשיבה אשר ביקשו מהמשיבה
8 להסיר את עצמם מרשימת הדיוור שלה הן באמצעות מסרון והן באמצעות המייל (להלן:
9 "חברי הקבוצה").

10 ב. המשיבה מתחייבת כי במקרה של בקשת הסרה תאפשר ללקוח להסיר את עצמו מכלל
11 רשימות הדיוור, גם עבור האמצעי שדרכו קיבל את הודעה הפרסומת וגם לכלל האמצעים
12 (מסרון או הודעת דוא"ל), בכפוף להבהרה שלהלן:

13 (1) עשוי להיות מצב שבו תחת מספר נייד/שם מנוי שויכו/ישויכו על-ידי המשיבה מספר
14 מנויי סלולר (למשל אב ובנו), כשאלו מצויים תחת כתובת דוא"ל אחת זהה לכלל
15 המנויים הנ"ל. במצב שכזה, ככל ותתקבל בקשת הסרה מרשימת הדיוור של
16 המשיבה, בהודעת מסרון חוזרת (להודעת מסרון פרסומית), מאחד (או יותר)
17 מהמספרים המשויכים לכתובת דוא"ל זהה (אך לא מכולם), אזי המשיבה תסיר
18 מרשימת הדיוור שלה את מספר הנייד ממנו התקבלה בקשת ההסרה אולם המשיבה
19 לא תגרע מרשימת הדיוור שלה את כתובת הדוא"ל – שכן זו משויכת כאמור למספר
20 נמענים, אשר נתנו הסכמתם להימנות על רשימת הדיוור של המשיבה, ואלו לא ביקשו
21 להסיר עצמם מרשימת הדיוור ועל כן ימשיכו לקבל באמצעות דיוור פרסומי.

22 (2) ככל ותתקבל בקשת הסרה מרשימת הדיוור של המשיבה באמצעות הקישורית
23 האינטרנטית הייעודית לכך בתחתית כל דוא"ל שיוקיי שנשלח על-ידי המשיבה, אזי
24 תוסר כתובת הדוא"ל מרשימת הדיוור הישיר ומיד לאחר מכן, ישאל המנוי האם הוא
25 מעוניין להסיר גם את המנוי הסלולארי שלו מקבלת מסרונים. כאשר תיבת דוא"ל
26 משויכת למספר מנויי סלולר כאמור, יציין מבקש ההסרה לגבי איזה מספר או מספרי
27 מנוי הוא מבקש את ההסרה מקבלת מסרונים ובהתאם יוסרו/ מרשימת הדיוור של
28 המשיבה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מאחר ואין באפשרות המשיבה לזהות את חברי הקבוצה, קרי לאתר את הלקוחות אשר
2 ביקשו להסיר עצמם מרשימת הדיור של המשיבה הן באמצעות מסרון והן באמצעות
3 המייל בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור, ניאונה המשיבה ליתן תרומה, בשווי כולל
4 של 100,500 ₪ (להלן: "שווי הטבה") כדלקמן:
- 5 (1) הטבה בסך 70,800 ₪, כדלקמן: 1,200 כרטיסי "פריפיד" (prepaid) בשווי 59 ₪
6 לכרטיס, אשר כוללים 3,000 הודעות, 3,000 דקות שיחה וכן 50 גיגה גלישה,
7 כשתוקפו של כרטיס הינו למשך פרק זמן של חודש החל ממועד הכנסת הכרטיס
8 למכשיר הסלולר. התרומה תועבר לידי ב"כ המבקש, עוה"ד איתן בראש, אשר יחלק,
9 באופן שווה, את כרטיסי ה"פריפיד" למחלקות רווחה של הרשויות המקומיות
10 הבאות: יבנה, אור יהודה, גבעתיים, רעננה, בית שמש, ערד, באר שבע, כרמיאל,
11 חדרה ויהוד.
- 12 (2) הטבה בסך 29,700 ₪, כדלקמן: 300 כרטיסי "גלובל סים" (Global SIM) בשווי 99
13 ₪ לכרטיס, אשר ניתן לשימוש בחו"ל בלבד, כולל 2 גיגה גלישה וניתן לשימוש לפרק
14 זמן של 3 שנים ממועד הנפקת הכרטיס על-ידי המשיבה, בהתאם לחלוקה הבאה:
- 15 (3) 150 כרטיסי "גלובל סים" שייתרמו לעמותת "אחים לחיים", שהינה עמותה
16 המסייעת ללוחמים אשר חוו פציעה בשירותים הצבאי. העמותה מסייעת ללוחמים,
17 בין היתר, במסעות חווייתם ברחבי העולם.
- 18 (4) 150 כרטיסי "גלובל סים" שייתרמו לעמותת "גדולים מהחיים", שהינה עמותה
19 המסייעת לילדים חולי סרטן ובני משפחותיהם. בין יתר הפעילויות לוקחת העמותה
20 את הילדים, פעמיים בשנה, לטיול בן שבועיים בארה"ב.
- 21 11. הצדדים סבורים כי לנוכח קבלת התחייבויות המשיבה כפי שפורטו, אין עוד צורך בבירור
22 הבקשה לאישור וכי נעשה שירות טוב ומועיל לחברי הקבוצה.
- 23 12. הסכמת הצדדים ניתנה בכפוף להתחייבות המבקש, ובאי-כוחו, כדלקמן:
- 24 א. המבקש מוותר ויתור סופי מוחלט על כל טענותיו הנוגעות לעילות התביעה האישיות,
25 כמפורט בתובענה ובבקשת האישור, נגד המשיבה או מי מטעמה, ומסכים כי בית המשפט
26 הנכבד יסלק את הבקשה לאישור וכן יורה על דחיית התביעות האישיות שלו או של מי
27 מטעמו כנגד המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4288-10-17 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
2 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
3 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
4 הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
5 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
6 הקבוצה".

7 18. הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק, מוסיפה וקובעת כדלקמן:

8 "אשר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים
9 מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה
10 לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או
11 בא כוח מייצג במקומם, לפי העניין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט
12 להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין
13 ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה
14 (4)".

15 19. הליך ההסתלקות מורכב משני שלבים עיקריים -

16 בשלב הראשון, בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך
17 התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק. בשלב זה, על בית המשפט להידרש, בין
18 היתר, לשאלה אם בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה ראויה, לכאורה וכן האם ההליך
19 הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בהסתלקות מתוגמלת, יש לפעול על פי
20 הקווים המנחים שנקבעו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ
21 (פורסם במאגרים, 5.8.18 להלן: "ענין מרקיט"), לפיהם, הכלל הוא כי אין לפסוק גמול לתובע
22 הייצוגי ושכ"ט לב"כ, בגדרי בקשת הסתלקות, אלא במקרים החריגים המתאימים, בהם נמצא
23 כי התובע (או המבקש) הצביע על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה וכן כי ההליך הייצוגי השיג
24 "תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה" (ר' ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל
25 בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10)).

26 תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות הוא למנוע, מחד גיסא, עידוד הגשת תובענות
27 סרק המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד
28 ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה ואם בהסתלקות ומאידך גיסא, לצמצם את החשש מפני



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הסתלקות מתובענות ראויות כנגד קבלת טובות הנאה (ראו למשל: א' קלמנט, פשרה
2 והסתלקות בתובענה ייצוגית, משפטים מא', (2011) (פורסם במאגרים).
- 3 לפיכך, על בית המשפט לשקול אף שיקולי רוחב ולבחון האם עוצמת העילה הולמת את הסדר
4 ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בעילה בעלת
5 סיכוי גבוה להתקבל, יכול שבית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג או בא כוחו. לעומת
6 זאת, ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי נמוך, יתכן שבית המשפט יימנע מלהיעתר לסכומי
7 הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, או שיאזנם ביחס לעוצמת העילה וטיב ההסתלקות. ככל
8 שנמצא כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה, יש לעשות כן באופן זהיר, לאור העקרונות המנחים
9 בסעיפים 22-23 לחוק ולהתחשב, בין היתר, בחשיבות הציבורית הגלומה בהליך, בטרחה
10 שטרחו התובע המייצג ובאי כוחו ובהוצאותיהם, בסיכון שבהגשת ההליך וניהולו, במידת
11 החשיבות הגלומה בהליך, באופן ניהולו ובשלב שבו התבקשה ההסתלקות (ר' עניין **מריקט**).
- 12 בשלב שני, מתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות
13 תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010.
- 14 ובהתאמת הדברים למקרה הנדון;
- 15 20. ביחס לעילת התובענה ועוצמתה הלכאורית, בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של
16 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ובכלל זאת בכך שמנעה אפשרות להסרת פרטים מכלל
17 רשימות התפוצה של המשיבה בדרך שבה נשלחה ללקוח הודעת הפרסומת אלא רק מרשימת
18 התפוצה של אותו הסוג בלבד. עוד נטען לקיומה של מניעה לשלוח בקשת הסרה באמצעות
19 הודעת דוא"ל לכתובת שממנה נשלחה הודעת הפרסומת וכי הלקוח נאלץ לשלוח הודעת
20 הפרסומת באמצעות לחיצה על קישורית.
- 21 21. עיינתי בטענות המבקש בבקשת האישור ומצאתי כי מדובר בעילת תביעה ראויה, לכאורה, לכל
22 הפחות ביחס לטענה הראשונה שפורטה לעיל. יחד עם זאת, אני סבורה כי ניתן לאשר את
23 ההסתלקות כמבוקש בבקשה שלפניי. זאת, בפרט כאשר ההסדר שהוסכם בין הצדדים מיטיב
24 עם כלל הקבוצה ויוצר הסדרה עתידית של התנהלות המשיבה המועילה לחברי הקבוצה.
- 25 22. ביחס לתועלת הציבורית שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה, עיון בבקשה מלמד כי
26 המשיבה התחייבה לאפשר ללקוח להסיר את עצמו מכלל רשימות הדיוור גם עבור האמצעי
27 שדרכו קיבל הודעת הפרסום וגם לכלל האמצעים, וזאת בכפוף להבהרות שפורטו לעיל.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אני סבורה כי התחייבויות אלו, מצד המשיבה, מגלמות תועלת ציבורית לחברי הקבוצה,
2 בהתאם להוראת סעיף 16(א)(2) לחוק ובנוסף לכך הוסכם על תרומה של כרטיסים על ידי
3 המשיבה למטרות ראויות כאשר אף בכך יש משום תועלת ציבורית.
- 4 לנוכח ההתחייבויות שלקחה על עצמה המשיבה, אני סבורה כי אין עוד צורך לברר את
5 התובענה, במתכונתה הנוכחית ויש לקבל את בקשת ההסתלקות.
- 6 23. ביחס לגמול שמבוקש לפסוק לתובע וביחס לשכ"ט בא כוחו, שקלתי את טענות הצדדים
7 ושוכנעתי כי לנוכח כך שנחזית תועלת בלתי מבוטלת לציבור באפשרות לבקש הסרה מתפוצת
8 קבלת הפרסומות באופן שהוסכם, נראה כי ההליך הייצוגי שהוגש היה נחוץ לשם השגת תועלת
9 ציבורית. לפיכך, אני מאשרת את הסכמת הצדדים בנוגע לפסיקת גמול למבקש, בסך כולל של
10 10,000 ₪.
- 11 ביחס לשכר הטרחה, בית המשפט אינו כבול להסכמת הצדדים בנוגע לפסיקת שכר הטרחה
12 לבאי כוח התובע הייצוגי וככלל, סכום שכר הטרחה נתון לשיקול דעתה הרחב של הערכאה
13 הדיונית, בהתאם לנסיבות המקרה (ר' עניין מרקיס, בפסקה 29).
- 14 בהתחשב במכלול נסיבות העניין ולכן שאף עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים, אני סבורה כי
15 מדובר בסכום סביר.
- 16 אשר על כן, אני פוסקת את שכר טרחת בא כוח התובע שבו תישא המשיבה, בסכום של 40,000
17 ₪ בתוספת מע"מ כמבוקש.
- 18 24. ביחס למועד התשלום, מצאתי להתערב בהסדר שהוצע ע"י הצדדים כך שתשלום הגמול למבקש
19 ומחצית משכר הטרחה לבאי-כוח ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים ממועד אישור
20 ההסתלקות. המחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם לב"כ המבקש לאחר קיום התחייבותה
21 של המשיבה. לצורך כך, המשיבה תגיש לבית המשפט הנכבד, בתוך 120 ימים מאישור הסדר
22 ההסתלקות, תצהיר מטעמה שלפיו עמדה בהתחייבותה וכן יצורף גם תצהיר של ב"כ המבקש
23 תצהיר לפיו הושלם ביצוע ההתחייבות בהתאם להסדר ההסתלקות. יתרת התשלום תשולם
24 בתוך 30 ימים מקבלת אישור בית המשפט הנכבד להעברת שכר הטרחה ליד ב"כ המבקש.
- 25 25. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, משאין בהסתלקות המבקש משום מעשה בית דין ובהיעדר
26 אינדיקציה ברורה שתלמד כי התועלת שבאיתור תובעים חלופיים תצדיק את התועלת שתצמח
27 מכך, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובעים חלופיים או בפרסום הודעת הסתלקות (ר': ת"צ
28 (מרכז) 10-04-24356 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (מאגרים, 22.12.10),





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4288-10-17 גוהר נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 בפסקאות 20-22 ו-26-28; ת"צ (ת"א) 1277/09 13675-03-09 מישורי נ' דקלה חברה לביטוח
2 בע"מ (מאגרים, 10.12.28)).

3 26. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת. תביעתו האישית של המבקש נדחת בזאת.

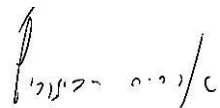
4 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

5 הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
6 הייצוגיות.

7

8 ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"א, 25 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

9



איריס רבינוביץ ברון, שופטת

10
11

